



### Staatswet Baden-Württemberg

De beslissingen van de rechtbanken en openbare aanklagers in Baden-Württemberg zijn volledig beschikbaar in de database van de nationale jurisdictie. De vrije toegang tot beslissingen voor uw eigen informatie - inclusief gebruik voor individueel juridisch advies, vooral door advocaten - is toegestaan. Verdere verwerking voor verder commercieel gebruik is niet toegestaan. Let op de speciale gebruiksaanwijzing.



#### Document zoeken

##### Rechtbank / openbaar aanklager

Hogere regionale rechtbank van Stuttgart

##### Beslissingsdatum

Zaaknummer

##### Zoekwoord

Zoeken

### OLG Stuttgart arrest van 16.2.2016, 12 U 63/15

**Award: Bereidheid om juridisch bindend te worden in geval van een negatieve award; Interpretatie van een wedstrijd met betrekking tot de detectie van het mazelenvirus**

#### Tenor

1. In hoger beroep van verweerster wordt het arrest van de rechtbank van Ravensburg van 12 maart 2015 - 4 O 346/13 - als volgt gewijzigd en geformuleerd:

(1) Verweerster wordt veroordeeld tot betaling aan verzoekster van 492,54 EUR plus jaarlijkse rente van 5 procentpunten boven het respectieve basistarief sinds 16 april 2014.

(2) De rest van het verzoek wordt afgewezen.

2. Het verdere beroep van verweerster wordt niet-ontvankelijk verklaard.

3. Verzoeker draagt in beide gevallen de kosten van de procedure.

4. De uitspraak en de uitspraak van de rechtbank, voor zover bekrachtigd, zijn voorlopig uitvoerbaar.

De eiser kan voorkomen dat de zekerheid wordt opgelegd voor een bedrag van 115% van het uitvoerbare bedrag, tenzij de verweerder voor de tenuitvoerlegging een zekerheid stelt van 115% van het bedrag dat in elk geval moet worden afgedwongen.

5. De objectwaarde voor het bezwaarproces is vastgesteld op EUR 110.000, -.

#### Redenen

##### I.

- 1e Het belangrijkste geschil tussen de partijen is of de eiser de door verweerder gevorderde 100.000 euro kan claimen voor de opsporing van het mazelenvirus.
- 2e 1. Verweerster, een bioloog, is van mening - in tegenstelling tot de unanieme mening in de wetenschap - dat mazelen niet door virussen worden veroorzaakt, maar dat een mazelenvirus niet bestaat en niet kan bestaan. Op 24 november 2011 presenteerde hij op de website van de door hem gerunde "k ...- k ... Verlag" een "prijzengeld" van 100.000 euro:
- 3e "Het prijzengeld wordt uitbetaald wanneer een wetenschappelijke publicatie wordt gepresenteerd waarin het bestaan van het mazelenvirus niet alleen wordt geclaimd maar ook bewezen en onder andere de diameter ervan wordt bepaald.
- 4e Het prijzengeld wordt niet uitbetaald als de bepaling van de diameter van het mazelenvirus slechts een model of tekening is zoals ... "
- 5 Voor verdere details van de tekst wordt verwezen naar de gedetailleerde beschrijving in de feiten van het vonnis van de rechtbank van Ravensburg en naar bijlage K 1. In tweede instantie is het de vraag of de volledige tekst van de prijs op de website van de "k ...- k ... Verlag" kan worden geraadpleegd of alleen kan worden gelezen door de nieuwsbrief op te roepen, die ook op internet beschikbaar is. Verzoeker was in ieder geval geen abonnee op de nieuwsbrief.
- 6 Verzoeker, op dat moment nog student en nu arts, heeft bij brief van 31 januari 2012 (bijlage K 4) verschillende publicaties aan verdachte voorgelegd, die naar zijn mening het bestaan van het mazelenvirus ongetwijfeld bewijzen en vroegen om betaling van het prijzengeld. De verdachte heeft dit afgewezen omdat het mazelenvirus niet bewezen was.
- 7 Verdachte exploiteert ook de uitgeverij "W ... A ... und Verlag", op wiens homepage op internet op 13 april 2014, drie dagen na de eerste hoorzitting in lokale aangelegenheden, tijdelijk werd gelezen:
- 8 "Op maandag 14 april 2014 zullen we hier rapporteren, waar we in een nieuwsbrief op zullen wijzen dat, waarom en hoe de ongevoelige, onbekende jonge dokter D ... B ... en zijn illegale donateurs in de "weddenschap dat er geen zijn Mazelenvirussen bestaan!" - Proces op 10 april 2014, voor de rechtbank Ravensburg, de rechtbank en het publiek logen. We verwachten Dr. L ... wordt vrijgesproken op 24 april 2014 en D ... B ... wordt in het buitenland gearresteerd wegens gerechtelijke fraude, onvermogen om gerechtskosten en advocatenkosten, onkosten en vergoedingen te betalen, vergoeding voor groot lichamelijk letsel, soms met de dood tot gevolg en vanwege het risico op vlucht. "
- 9 De eiser betwistte dit en verzocht de verdachte om een verklaring van staakt-het-vuren, die hij op 15 april 2014 had ingediend (bijlage K 11).
- 10e Van de door verzoeker gemaakte juridische kosten ten bedrage van 492,54 EUR heeft hij zelf 155,00 EUR betaald en was hij gemachtigd het door T ... Rechtsschutzversicherungs-AG te hoge bedrag te vorderen.
- 11 Verzoekster betoogde in eerste aanleg dat aan alle eisen van verweerder was voldaan. De publicaties die hij presenteerde, zouden ongetwijfeld het bestaan van het mazelenvirus in wetenschappelijke zin bewijzen en de diameter ervan bepalen.
- 12 De beklaagde moest de kosten van de beweerde buitengerechtelijke advocaat dragen voor het verkrijgen van een dwangbevel omdat hij verantwoordelijk was voor de inhoud van zijn homepage. Het voorlopige bewijsmateriaal suggereert ook dat hij de inhoud zelf op zijn homepage heeft geplaatst.
- 13 Verzoekster heeft in eerste instantie een aanvraag ingediend bij
- 14 1. de wederpartij te veroordelen tot betaling aan verzoeker van 100.000,00 EUR plus 5% rente boven het basistarief sinds 1 mei 2012;
- 15 2. de wederpartij te veroordelen tot betaling van een aanvullende vordering van 2.924,07 EUR aan buitengerechtelijke advocatenkosten;

#### Kalender

2020 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

2019 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2018 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2017 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2016 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2015 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2014 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2013 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2012 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2011 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2010 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2009 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2008 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2007 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2006 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2005 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2004 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2003 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

[Juli](#) [aug.](#) [Sep.](#) [Okt.](#) [Nov.](#) [Dec.](#)

2002 [Jan.](#) [Feb.](#) [Maart](#) [apr.](#) [Mei](#) [juni](#)

|    | Juli | aug. | Sep.      | Okt. | Nov. | Dec.      |
|----|------|------|-----------|------|------|-----------|
| Ma | Di   | Wo   | Donderdag | Fr   | Zat  | Zoals dit |
| 1e | 2e   | 3e   | 4e        | 5    | 6    | 7         |
| 8  | 9    | 10e  | 11        | 12   | 13   | 14        |
| 15 | 16   | 17e  | 18e       | 19e  | 20e  | 21e       |
| 22 | 23   | 24e  | 25e       | 26   | 27e  | 28        |
| 29 |      |      |           |      |      |           |

RSS-feeds

Afdruk

In Zusammenarbeit mit  
**Juris**

16 3. de wederpartij te veroordelen om sinds 16 april 2014 een bedrag van 492,54 EUR plus 5% rente boven het basistarief te betalen.

17e Verweerster heeft in eerste aanleg een verzoek ingediend bij

18e de rechtszaak afwijzen.

19e Verweerster betoogde in eerste aanleg dat

de overgelegde publicaties niet voldeden aan de eisen van de claim. Het bestaan van het mazelenvirus moet worden bewezen door een publicatie van het instituut R ...- K ... (hierna: RKI), dat hiervoor verantwoordelijk is volgens de § 4 Infectiebeschermingswet (IfSG). Dit volgt reeds uit het feit dat, met betrekking tot de bewering in Duitsland, de regels van de IfSG die hier speciaal zijn opgesteld voor het bewijs op het gebied van infectieziekten moeten worden gebruikt. Uit de context van de aankondiging komt het doel duidelijk voort uit het feit dat moet worden verduidelijkt of de RKI documentatie heeft die overeenkomt met het K ... -postulaat om de ziekteverwekker te isoleren.

20e Er was ook één enkele publicatie nodig, waarin zowel het bewijs van het bestaan van het mazelenvirus als de diameter ervan werden bepaald, zodat het niet voldoende zou zijn als - zoals vertegenwoordigd door de deskundige - alleen de combinatie van de wetenschappelijke verklaringen in de zes gepresenteerde Professionele artikelen bewijzen het bestaan van het mazelenvirus en ten minste twee van deze artikelen bevatten voldoende informatie over de diameter van het mazelenvirus. Anders voldeed de inhoud van de ingediende publicaties niet aan de bewijsvereisten. De verschijnselen die als mazelenvirussen worden gemeld, zijn in feite transportblaasjes (blaasjes) in de cel. Geen van de ingediende documentatie is gebaseerd op pogingen waarin de ziekteverwekker - zoals vereist - eerder was geïsoleerd en biochemisch was gekarakteriseerd, of zelfs een dergelijke isolatie was wetenschappelijk gedocumenteerd. Het soort bewijs dat wordt gebruikt in de tests waarop de eiser zich baseert, komt niet overeen met de stand van de techniek op het gebied van wetenschap en technologie en komt niet overeen met de vereisten voor bewijsmateriaal, rekening houdend met de postulaten van K. Bovendien is het ingezonden werk al ongeschikt omdat het zonder uitzondering is ontstaan uit de tijd voordat de IfSG op 1 januari 2001 in werking trad en geen publicatie van de RKI is. Ook de bepaling van de diameter was niet goed onderbouwd. Het groottebereik van 300 tot 1000 nm gegeven in een van de gepresenteerde publicaties is al in tegenspraak met de stelling van het virus, omdat virussen werden gekenmerkt door een kleine variatie in hun diameter tussen 15 en maximaal 400 nm. Overigens blijkt uit informatie van de RKI van 24 januari 2012 dat de diameter van mazelenvirussen 120 - 400 nm moet zijn en dat er vaak ribosomen in zitten, hoewel deze laatste het bestaan van een mazelenvirus zouden voorkomen.

21e De verklaring op de homepage van de uitgever "W ... A ... und Verlag" kwam niet van hem en was daar niet meer opgenomen op het moment van de vereiste nalatigheidsverklaring. Bijgevolg gaf hij geen aanleiding voor de buitengerechtelijke activiteit van verzoekers raadsman.

22 Voor de verdere indiening van partijen in eerste aanleg wordt verwezen naar de feiten van het vonnis van de regionale rechtbank en naar de in eerste aanleg gewijzigde instructies, met bijlagen en de notulen van de zitting.

23 2. De rechtbank heeft de zaak in haar geheel bij vonnis bekrachtigd, waarvan de strekking aan het einde van de laatste terechtzitting door voorlezing is bekendgemaakt (Bl. 150, 151 d. A.). De publicatie van de tekst van de aankondiging op internet is een openbare aankondiging van de aankondiging De interpretatie van de tekst leidt ertoe dat, anders dan verweerster meent, de publicaties niet die van de RKI hoeven te zijn en ook niet hoeven te dateren vanaf het moment dat de IfSG in werking is getreden, evenals de aankondigingstekst. het mag niet worden begrepen dat het vereiste bewijs moet worden geleverd in een enkele publicatie of dat recensies niet mogen worden gebruikt. Zoals blijkt uit het overtuigende rapport van de deskundige Prof. Dr. Dr. P ... geef je over de publicaties zijn allemaal wetenschappelijke artikelen. Volgens de opmerkingen van de deskundige hebben ze niet voor zichzelf bewezen, maar over het algemeen het bestaan van een virus dat de oorzaak was van de mazelenziekte. In hun synopsis voldeden zij ook aan de door de beklagde in de loop van het juridisch geschil opgeworpen postulaat van K ...- H .... De bewijsketen die laatstgenoemde nodig heeft om te bewijzen dat het mazelenvirus foto's maakt van een persoon of zijn lichaamsvloeistof, er uit geïsoleerd, gezuiverd, opnieuw gefotografeerd en vervolgens moet de samenstelling ervan biochemisch worden gekarakteriseerd met een volgend herinfectie-experiment, is slechts een hypothese van wetenschappelijk belang komt niet

24e Het recht op vergoeding van de kosten van advocaat voor de last onder dwangsom - met toestemming van een verzekering voor rechtsbescherming - bestaat uit een strafbaar feit overeenkomstig § 831 BGB. De bestreden verklaring vormt een feitelijke bewering die het persoonlijkheidsrecht van verzoekster schendt. De beklagde heeft zich niet vrijgesteld voor de toegang door een werknemer overeenkomstig artikel 831, lid 1, zin 2 van het Duitse burgerlijk wetboek, en daarom was zijn gedrag in ieder geval aan hem toe te schrijven.

25e Om de gedetailleerde redenen wordt verwezen naar de redenen voor de beslissing van de beslissing van de regionale rechtbank.

26 De verdachte is tegen het vonnis van 15 april 2015 in beroep gegaan bij de hogere regionale rechtbank van Stuttgart op 27 april 2015. De rechtvaardiging voor het beroep is daar ontvangen op 07/07/2015 na verlenging van de rechtvaardigingsperiode tot 15/07/2015.

27e 3. Verweerster stelt op grond van het beroep dat

de effectiviteit van het "protocoloordeel" werd al bekritiseerd. Niet alle rechters zouden het protocol hebben ondertekend. Het combineren van de notulen van de sessie en de door alle juryleden ondertekende beslissingsformule is niet voldoende. Bovendien werd bekritiseerd dat het vonnis niet binnen de gestelde termijnen aan het bureau was overhandigd. De plaatsvervangende rechter P ... is mogelijk niet voorbereid op de complexiteit van de zaak. In tegenstelling tot het protocol werd over de kwestie en het resultaat van het bewijs niet onderhandeld na het horen van de deskundige, maar werd het "voorzeten oordeel" voorafgegaan door een "feitelijk verbod op spreken en vragen". De beslissing over bewijsmateriaal en bewijsmateriaal van 24 april 2014 was niet gerechtvaardigd of was niet uitvoerbaar. Uiteindelijk werd de juridische hoorzitting geschonden omdat getuige Dr. M ...

28 De volledige aankondigingstekst was niet openbaar gemaakt, aangezien deze uitdrukkelijk alleen was gericht aan de ontvangers van de nieuwsbrief "k ...- k ... Verlag" die zich daarvoor had aangemeld.

29 Wat de inhoud van de gunning betreft, werden de gespecificeerde criteria (cf. de lijst door de eiser: pp. 223 en 384 ev. D.) niet correct geregistreerd door de rechtbank. Alleen een wetenschappelijke publicatie in de zin van een origineel werk en geen samenvatting had moeten worden ingediend, waarin wordt beweerd en bewezen dat het mazelenvirus bestaat, wat alleen mogelijk is door de documentatie van isolatie en biochemische bepaling van het isolaat en waarin de diameter wordt bepaald wordt wat alleen mogelijk is door "negatieve kleuring", wat niet is gedaan. Ook mag de bepaling van de diameter niet worden gedaan op basis van modellen en tekeningen, zoals gedaan in de 6e publicatie (pellets). Het zou mevrouw PD Dr. M ... (RKI) de vraag naar de diameter van het mazelenvirus moet worden gesteld, omdat dit van centraal belang is. Bij de interpretatie van de claim moet ook rekening worden gehouden met de achtergrond van de publicatie. Te zien was dat de aankondiging gericht was op de RKI en haar activiteiten en dat alleen publicaties na de inwerkingtreding van de IfSG in 2001 en na de regels van de DFG uit 1998 in aanmerking werden genomen. De uitgever zou regelmatig "k ...- k ...- acties" hebben uitgevoerd, die werden gebruikt om geïnformeerde burgers te vragen het RKI en de nationale gezondheidsautoriteiten om bewijs te vragen in de vorm van wetenschappelijke publicaties die het bestaan van pathogene virussen en de Het mazelenvirus zou het bewijzen. De abonnees van de "k ...- k ... "Uitgeverijen" waren door eerdere publicaties en evenementen opgeleid over het opstellen van

een wetenschappelijke publicatie en hoe de inhoud ervan zou kunnen uitwijzen of het bewijs bevatte voor het bestaan van een virus en de bepaling van de diameter ervan. Alleen een origineel werk kon de exacte beschrijving van de experimenten, de gegevens-evaluatie en de bespreking van de resultaten bevatten. Abonnees wisten dat de enige manier om het bestaan van een virus te bewijzen was door het te isoleren, de isolatie te documenteren en vervolgens de bepaling van de weinige componenten ervan te documenteren. De ontvangers van de nieuwsbrieven hadden de gepresenteerde bewijzen rechtstreeks en rechtstreeks moeten kunnen verifiëren. Veel wetenschappelijke publicaties zijn ook erg moeilijk en kostbaar voor leken. Dit is ook de reden waarom een origineel werk had moeten worden ingediend. Met zijn beslissing van 24 april 2014 had de regionale rechtbank de criteria dat het slechts een publicatie was, een origineel werk dat afkomstig was van de RKI, terzijde geschoven en een ander criterium toegevoegd, namelijk de oorzaak van de mazelenziekte. Bovendien was naleving van de "K ... 'postulaten" nooit vereist door de toekenning. overschreven en in plaats daarvan werd een ander criterium toegevoegd, namelijk de oorzaak van de mazelenziekte. Bovendien was naleving van de "K ... 'postulaten" nooit vereist door de toekenning. Bovendien was naleving van de "K ... 'postulaten" nooit vereist door de toekenning.

30e In feite voldeden de gepresenteerde publicaties niet, afzonderlijk of als geheel, aan de criteria voor de prijs. De rechtbank had de artikelen zelf niet gecontroleerd. Deze waren onomstreden en werden alleen gepresenteerd in de benoemingsprocedure (in het Engels) (pp. 256 f. A.). De rechtbank aanvaardde aldus dat uit de zes publicaties en de daarin door de deskundige geciteerde publicaties willekeurig uitspraken en argumenten werden gehaald en dat deze waren geïnterpreteerd en geïnterpreteerd in strijd met de uitspraken en bedoelingen van de auteurs, en dat er aanvullende uitspraken waren uitgevonden die in de publicaties waren gevonden waren niet gedaan. Daaruit is immers op een onbegrijpelijke en verifieerbare manier een conglomeraat van de uitspraken van de auteurs opgebouwd. De expert publiceerde de publicatie "H ... und M ...". Niet gelezen of opzettelijk verkeerd voorgesteld. De auteurs daar ontdekten zojuist dat er geen informatie beschikbaar was over de vermenigvuldiging van het virus. Deze publicatie is immers ook slechts secundaire literatuur en het door de deskundige zelf opgestelde principe dat het weglaten van zijn eigen resultaten een verplichte voorwaarde is voor dit type publicatie wordt genegeerd, aangezien de auteurs zichzelf citeren. Wat de beweerde ontoereikendheid van de afzonderlijke werken betreft, herhaalt en beklagt verweerder grotendeels zijn lezing uit eerste aanleg. De door hem gevraagde bewijsketen voor de detectie van het mazelenvirus was niet nieuw. De 78 pagina's tellende verklaring over het deskundigenrapport van 17 november. Vragen die in 2014 zijn gesteld, zijn hiermee niet beantwoord. De deskundige was bevooroordeeld omdat hij in zijn brief van 03.03.2015 (p. 132 d. A.) de voornaam van de voorzitter van de rechtbank van Ravensburg noemde, hoewel zijn voornaam nooit in de procedure is verschenen. Ten slotte werd de door de deskundige verstrekte informatie ook weerlegd door de meningen van deskundigen die buiten de rechtbank waren verkregen (zie bijvoorbeeld informatie van advocaten Dr. E ... die de publicaties hadden gelezen; professoren K ..., W ... evenals Dres L ... en K ...; Bijlage A 12 - A 15, pagina's 543 e.v. ). Ten slotte moet eraan worden herinnerd dat de RKI, PD Dr. M ... die werd genoemd als getuige, een grootte van het virus van 120-400 nm was bepaald en ribosomen konden ook in het materiaal zijn gevonden, wat volgens de deskundige tegen een virus pleit. Uiteindelijk was de beslissing van de regionale rechtbank ook onjuist, omdat - anders dan het oordeel - de deskundige niet had gezegd dat er controle-experimenten waren uitgevoerd, wat zou kunnen uitsluiten dat de artefacten van de cel niet alleen in de onderzoeken werden aangetroffen.

31 Verweerster stelt:

32 1. In hoger beroep wordt het vonnis van de rechtbank van Ravensburg van 12 maart 2015, ref. : 4 O 346/13, gewijzigd.

33 2. Het verzoek wordt afgewezen.

34 Verzoekster stelt dat

35 de hogere voorziening afwijzen.

36 De aanvrager stelt:

37 Uit de uitspraak van de regionale rechtbank blijkt geen bewijs van een onvolledige of onjuiste feitelijke bevinding of beoordeling. Er werd niet voldaan aan de vereisten voor het verkrijgen van een nieuw rapport. Nieuwe toespraak is laat. Voor het overige zijn alleen de bezwaren uit de eerste aanleg naar voren gebracht, die destijds al waren behandeld. Er waren geen procedurele gebreken. Vragen hadden kunnen en moeten worden gesteld. De expert was niet bevooroordeeld omdat de voornaam van de rechter te zien was op e-mails die naar alle partijen werden gestuurd. De inhoud van het protocol van 12 maart 2015 was correct. Procedurele tekortkomingen en te laat ingediende aantijgingen zouden worden betwist. De "achtergrond" van de publicaties van de "K ...- k ... Verlag", die pas in tweede aanleg werd beweerd, werd uitdrukkelijk betwist. De website was ook vrij toegankelijk, dit geldt in ieder geval ook voor de nieuwsbrief, die tot dusver niet was betwist. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. Uitgever "betwist. De website was ook vrij toegankelijk, dit geldt in ieder geval ook voor de nieuwsbrief, die tot dusver niet was betwist. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. Uitgever "betwist. De website was ook vrij toegankelijk, dit geldt in ieder geval ook voor de nieuwsbrief, die tot dusver niet was betwist. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. wat tot nu toe onomstreden was. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. wat tot nu toe onomstreden was. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. wat tot nu toe onomstreden was. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. wat tot nu toe onomstreden was. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG. wat tot nu toe onomstreden was. De nu ingediende verklaringen zullen de rechterlijke mening waarschijnlijk niet in twijfel trekken. Niet alleen over de expert W ... er zouden zorgen zijn over de wetenschappelijke aard van zijn werk. Volgens de informatie op het internetportaal "P ..." was Johann L ... een volgeling van "Germaanse nieuwe geneeskunde", tegen wie verschillende beroepsverboden waren opgelegd. Mevrouw K ... heeft een natuurgeneeskundige praktijk in M ... en mevrouw K ... heeft het deskundigenrapport gemaakt als onderdeel van een opdracht voor M ... GmbH & Co. KG.

- 38 Voor verdere details van de opmerkingen van partijen in tweede aanleg wordt verwezen naar de gewijzigde memories en bijlagen, evenals naar de notulen van de vergadering van 16 februari 2016.
- II.**
- 39 Het beroep is gedeeltelijk niet-ontvankelijk. Voor zover het toelaatbaar is, is het ook succesvol omdat de eiser in ieder geval niet voldeed aan het criterium om te beweren het bestaan van het mazelenvirus te bewijzen door middel van "een wetenschappelijke publicatie".
- 40 A. Ontvankelijkheid van het beroep
- 41 Het beroep is gedeeltelijk niet-ontvankelijk.
- 42 Het beroep van verweerster werd tijdig ingediend en was gerechtvaardigd met betrekking tot de vordering tot betaling van het gevorderde bedrag van 100.000 EUR, naast rente en kosten. Het beroep is echter niet-ontvankelijk met betrekking tot de toegekende vordering tot vergoeding van de kosten van de buitengerechtelijke advocaat voor de stelling van de indiening van het bevel door de verweerder, aangezien het in dit opzicht niet naar behoren gerechtvaardigd was.
- 43 Volgens artikel 520, lid 1, ZPO moet rekwirante het beroep motiveren. Krachtens artikel 520, lid 3, zin 2 nr. 2 van het wetboek van burgerlijke rechtsvordering moet de reden van het beroep de beschrijving bevatten van de omstandigheden waaruit volgens rekwirante de inbreuk en de relevantie ervan voor de bestreden beslissing voortvloeien. Aangezien de reden van de hogere voorziening de feitelijke en juridische redenen moet aangeven waarom rekwirante van mening is dat het bestreden arrest onjuist is, moet rekwirante - op het geschil toegesneden en door hemzelf begrijpelijk zijn - uitleggen welke juridische punten volgens hem onjuist zijn en wat de Om de onjuistheid van deze punten en hun relevantie voor het bestreden besluit te motiveren (zie alleen BGH, besluit van 28.01.2014, III ZB 32/13, juris-Rn).
- 44 In de huidige - op tijd - motivering van 7 juli 2015 is in het geheel niet aangetoond waarom de beslissing van de rechtbank over de beloofde advocaatkosten voor het bevel en de vordering moet worden afgewezen. Ook in het document van 16 november 2015, ontvangen door de Hogere Regionale Rechtbank op 17 november 2015, wordt geen rechtvaardiging gegeven die overeenkomt met de genoemde vereisten. Voor zover er voor het eerst wordt geklaagd dat er sprake is van een procedurele tekortkoming op zodanige wijze dat er tijdens de hoorzitting op 12 maart 2015 "niet werd onderhandeld en dat de redenen voor de veroordeling en de secundaire actie alleen ter sprake kwamen in de schriftelijke rechtvaardiging van het vonnis en de verweerder zich niet kon verdedigen of zichzelf kon ontlasten 'En de beweringen van de eiser in dit verband zouden worden betwist (Bl. 383 d. A.). Ook hier is niet duidelijk waarom dit relevant zou zijn voor de bestreden beschikking. Hetzelfde geldt voor de verdere klachten. Uiteindelijk doet dit er uiteindelijk echter niet toe, aangezien er in ieder geval binnen de gestelde termijn geen goede reden is opgegeven.
- 45 De hogere voorziening is derhalve, voor zover verweerster de veroordeling heeft betwist om sinds 16 april 2014 een bedrag van 5 procentpunten boven het respectieve basistarief te betalen ter hoogte van 492,54 EUR plus jaarlijkse rente (vonnis 1, punt c). § 522 lid 1 zin 2 ZPO wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 46 B. Een gegronde rechtvaardiging van het ontvankelijke beroep met betrekking tot het geadverteerde bedrag van 100.000,00 EUR plus rente en kosten
- 47 Voor zover het beroep van verweerster ontvankelijk is, is het ook gerechtvaardigd, aangezien het gevorderde bedrag alleen had kunnen worden verdiend als de te bewijzen omstandigheden allemaal waren aangetoond in een op zichzelf staand werk.
- 48 een. Doeltreffendheid van het arrest
- 49 De uitspraak van de rechtbank is effectief.
- 50 De beslissing is naar behoren gemaakt. Overeenkomstig artikel 310, lid 1, zin 1 van de ZPO, wordt het vonnis bekendgemaakt op de datum waarop de hoorzitting wordt gesloten of op een onmiddellijk te plannen afspraak. Het wordt aangekondigd in overeenstemming met artikel 311, lid 2, zin 1 van de ZPO door het lezen van de beoordelingsformule en moet worden ondertekend door de rechters die aan de beslissing hebben deelgenomen (artikel 315, lid 1, zin 1 van de ZPO). De handtekeningen van de juryleden hoeven niet te worden gemaakt op het moment van de aankondiging (zie Zöller / Vollkommer, ZPO, 31e editie, § 309 ZPO Rn. 2). In de onderhavige zaak hebben alle bij de beslissing betrokken rechters zowel het voorgelezen vonnis als het volledig opgestelde vonnis aan de partijen ondertekend.
- 51 Het was geen zogenaamd protocoloordeel waarop het door verzoekster aangehaalde besluit van de BGH (NJW-RR 2007, 141) was gebaseerd. Het protocoloordeel is een leerstoeloordeel, waarin de gehele oordeeltekst is opgenomen in het protocol of een daaraan te koppelen bijlage en, in tegenstelling tot hier het geval, geen afzonderlijke motivering wordt gegeven (cf. § 540 lid 1 zin 2 ZPO en Zöller / Vollkommer, loc. Cit., § 310 marginaal 3 mwN). In het hierboven aangehaalde geval waren het arrest en de motivering van het beroep alleen in de notulen opgenomen en dit werd alleen ondertekend door de senaatsvoorzitter en de griffier en de ontbrekende handtekeningen van de twee rechters wegens het verstrijken van de relevante maximumtermijn van 5 maanden voor het instellen van beroep (§ 548 ZPO) zijn niet langer wettelijk effectief.
- 52 Voor zover beklagde klaagt dat de ontslagperiode van drie weken (artikel 310, lid 1, zin 2 ZPO) niet is nageleefd, kwam het vonnis, dat volledig was verworpen en op 12 maart 2015 was aangekondigd, pas op 13 april 2015 op het kantoor. (cf. Bl. 180 R d. A.), dit kan de effectiviteit ervan niet beïnvloeden (cf. Zöller / Vollkommer, loc. cit., § 310 ZPO Rn. 5 mwN), zelfs als er belangrijke redenen zijn, met name de reikwijdte of de moeilijkheid van de zaak had een verlenging van de wachttijd niet nodig moeten zijn. Het is niet onderbouwd dat rechter P ... zich niet voldoende op het proces kon voorbereiden.
- 53 De andere grieven, zelfs in de veronderstelling dat ze gerechtvaardigd zouden zijn, kunnen de ondoeltreffendheid van het arrest niet rechtvaardigen. Zelfs nietige en onjuiste beslissingen zijn niet zonder effect (vgl. Zöller / Vollkommer, loc. Cit., Before § 300 ZPO Rn. 20 mwN). Bovendien moet erop worden gewezen dat het bestreden arrest alleen zal worden onderzocht op een tekortkoming in de procedure, die niet ambtshalve in aanmerking moet worden genomen, indien deze ook is aangevoerd in de motivering van artikel 520, lid 3, ZPO. Bovengenoemde procedurele gebreken zijn niet gesteld in de motivering van beroep op grond van artikel 520 lid 3 ZPO, maar pas in november 2015 door de vertegenwoordiger van de verdachte op 11 december 2015 (pp. 379 ev A.).
- 54 b. De eiser heeft geen recht op de beloning toegekend in overeenstemming met § 657 BGB.
- 55 Iedereen die door middel van een openbare kennisgeving een beloning opschort voor het uitvoeren van een actie, met name voor het behalen van succes, is verplicht de beloning te betalen aan de persoon die de actie heeft uitgevoerd, ook als deze niet heeft gehandeld met inachtneming van de toekenning (artikel 657 BGB).
- 56 aa. Openbare kennisgeving
- 57 De verweerder heeft de vordering volgens bijlage. K 1 gepubliceerd op 24 november 2011 op internet.
- 58 Openbare aankondiging betekent aankondiging aan een onbepert individuele groep mensen, b.v. B. in de pers, over reclamepijlers, per direct mail naar leden van een beroepsgroep, zodat het onzeker is welke en hoeveel mensen de mogelijkheid hebben om kennis te nemen (cf. Palandt / Sprau, BGB, 75e ed., § 657 BGB Rn. 3).
- 59 In eerste instantie werd niet betwist dat de volledige tekst van de claim voor iedereen op internet zichtbaar was. Er werd geen verzoek ingediend om een deel van het feitelijke onderdeel van het arrest van de regionale rechtbank dat de feitelijke stelling

bevatte, te corrigeren.

- 60 De gedaagde is uitgesloten met de nieuwe verdediging, namelijk met de bewering dat de claim alleen zichtbaar was voor abonnees van de nieuwsbrief. Volgens artikel 531, lid 2, ZPO zijn nieuwe aanvals- en verdedigingsmiddelen alleen toegestaan als ze dat zijn
- 61 1. betrekking hebben op een standpunt dat door de rechtbank van eerste aanleg duidelijk over het hoofd wordt gezien of als onbelangrijk wordt beschouwd,
- 62 2. in eerste instantie niet zijn aangevoerd wegens een procedureel gebrek of
- 63 3. in eerste instantie niet zijn gesteld zonder dat dit te wijten is aan nalatigheid van de partij.
- 64 Het is noch vermeld, noch evident dat een van de genoemde redenen voor de latere goedkeuring van de lezing hier relevant zou zijn.
- 65 Anders zou, zelfs als de verklaring was gericht aan een individueel gedefinieerde groep van bepaalde mensen, dit alleen betekenen dat het een contractaanbieding was die acceptatie vereiste en dat een bepaald loon moest worden betaald voor een bepaalde actie (vgl. : Palandt / Sprau, loc. Cit., § 675 BGB Rn. 3 mwN). Door op 30 januari 2012 (appendix K 3) aan de eiser te bevestigen dat de claim nog steeds geldig is, zou de verweerder het aanbod hebben gedaan om een overeenkomstige overeenkomst te sluiten, die deze vervolgens zou hebben aanvaard. De juridische gevolgen zijn waarschijnlijk dezelfde als voor de toekenning.
- 66 bb. De wil om de wet en interpretatie van de claim te binden
- 67 bb1. De bewering van verweerder ontbreekt niet aan de wil om zich aan wettelijke verplichtingen te houden.
- 68 In het onderhavige geval kan het al twijfelachtig zijn of de claim niet de wil mist om zich ertoe te verbinden een intentieverklaring af te leggen. Als de interpretatie al aangeeft dat de aanvrager niet wettelijk gebonden wil zijn, is er geen intentieverklaring op basis van de normatieve verklarende waarde (zie Staudinger / Bergmann, BGB, Neubearb. 2006, § 657 BGB Rn. 28 mwN). In het onderwijs wordt bijvoorbeeld soms de regel gesteld dat in situaties waarin de sponsor niet wil dat succes wordt behaald of zelfs onmogelijk acht (zogenaamde negatieve claims), er een zekere kans bestaat dat de sponsor niet de wil heeft om zich aan wettelijke rechten te binden ( zie Staudinger / Bergmann, aaOmwN). Maar zelfs als de sponsor het succes waarvoor hij belooft te belonen niet serieus wenst, Als hij zelfs van mening is dat het niet mogelijk is om dit te bereiken, kan de wil om zich aan de wet te houden niet worden ontkend, omdat hij een prikkel moet creëren om aan te tonen dat de te belonen actie niet mogelijk is en dat de toekenning daarom een serieuze verplichting is (zie Staudinger / Bergmann, loc. cit. en Palandt / Sprau, loc. cit., § 657 BGB Rn. 4 mwN). Het is er ook. Bovendien heeft de eiser de verweerder uitdrukkelijk bevestigd dat de claim ernstig is. Het is er ook. Bovendien heeft de eiser de verweerder uitdrukkelijk bevestigd dat de claim ernstig is. Het is er ook. Bovendien heeft de eiser de verweerder uitdrukkelijk bevestigd dat de claim ernstig is.
- 69 bb2. Interpretatie van de claim
- 70 Wat precies het onderwerp van de prijs is, moet door interpretatie worden bepaald. Dit hangt af van het begrip van een gemiddelde deelnemer of een lid van de zojuist genoemde groep mensen. Naast de tekst van de verklaring mag alleen rekening worden gehouden met die omstandigheden die bekend of herkenbaar zijn voor iedereen of voor elk lid van de aangestuurde kringen (zie BGHZ 53, 307 juris-Rn. 12; Palandt / Ellenberger, loc. Cit., § 133 BGB Rn. 12 mwN, Erman / Berger, BGB, 14e editie, § 657 BGB Rn. 10: interpretatie volgens §§ 133, 157 BGB). In casu kan worden aangenomen dat - volgens de onbetwiste feiten in eerste aanleg - iedereen toegang had tot de tekst van de claim en dat elke internetgebruiker die geïnteresseerd was in het onderwerp "vaccinatie", in het bijzonder "vaccinatie tegen mazelen", tot de doelgroep behoorde.
- 71 Volgens § 133 BGB moet bij het interpreteren van een intentieverklaring de echte wil worden onderzocht en mag niet worden vastgehouden aan de letterlijke betekenis van de uitdrukking. Overeenkomstig artikel 157 van het Duitse burgerlijk wetboek moeten contracten worden geïnterpreteerd zoals de goede trouw vereist, met inachtneming van het verkeersgebruik. De artikelen 133 en 157 van het Duitse burgerlijk wetboek zijn van toepassing op zowel de interpretatie van contracten als op eenzijdige rechtshandelingen - dit is het geval met de gunning (zie Palandt / Sprau, plaats. Cit., Sectie 657 van het Duitse burgerlijk wetboek, paragraaf 1 met bewijs van Contra-conceptie) - en individuele intentieverklaringen. De reikwijdte van beide verordeningen valt samen. Ze moeten naast elkaar worden gebruikt bij het tolken (vgl. Palandt / Ellenberger, loc. Cit., § 157 BGB Rn. 1 mwN).
- 72 Er moet rekening worden gehouden met zowel de bewoordingen van de verklaring als de begeleidende omstandigheden, met name de geschiedenis van de oorsprong, de verklaringen van de partijen en hun belangen, evenals het doel van de rechtshandeling. Een interpretatie die in overeenstemming is met de belangen van beide partijen is vereist; bij twijfel verdient de interpretatie de voorkeur, wat leidt tot een verstandig, tegenstrijdig resultaat dat recht doet aan de belangen van beide partijen en dat in lijn is met de eisen van eerlijk zakendoen (zie Palandt / Ellenberger, loc. cit., § 133 BGB Rn. 14-20 mwN).
- 73 Bij de regionale rechtbank kan worden aangenomen dat het door de verdachte voor de derde herkenbare belang (bijlage K 1) van doorslaggevend belang is bij de uitlegging.
- 74 Op basis van de onbetwistbare zekerheid dat het mazelenvirus niet bestaat ("aangezien we weten dat het mazelenvirus niet bestaat en, met kennis van biologie en geneeskunde ..."), beklagt beklagde zich over aantonen dat "het idee dat mazelen door een virus worden veroorzaakt" deel uitmaakt van een reclamecampagne die door de federale overheid en de WHO wordt gesteund ten gunste van de farmaceutische industrie. Daarom wordt "onwaarheid" beweerd, "... zodat de waardigheid van de mensen ..." gewond raakt "en op deze basis wordt geschaad door de vaccinaties van fysieke integriteit en het recht op leven ...". De RKI, namelijk privédocent Dr. M ... Dat neemt hij aan gezien het feit dat het bestaan van het mazelenvirus zelfs niet kan worden bewezen door de bewering dat "de verdere procedure" zo zal worden ontworpen dat klachten aan de superieuren van privédocent Dr. M ... moet worden beoordeeld, omdat hun gedrag ' - om te doen alsof er een mazelenvirus is - niet mag worden geaccepteerd". De wedstrijd maakt daarom deel uit van de campagne die de verdachte heeft gevoerd als tegenstander van de vaccinatie tegen het mazelenvirus en het interesseert hem duidelijk niet dat zijn bewering - die sowieso onweerlegbaar wordt genoemd - over het niet bestaan van het mazelenvirus wordt weerlegd.
- 75 Desalniettemin had de vordering - zoals beklagde ook in appèl heeft bevestigd - serieus bedoeld moeten zijn, zodat het "tegenbewijs" kan worden aangevangen overeenkomstig de vordering.
- 76 Er moet echter aan de beperkende eisen van de verdachte worden voldaan, omdat de voor de derde partij herkenbare verdachte niet geïnteresseerd is in de opsporing van het mazelenvirus.
- 77 (1) Criterium: bewijs uit één enkele wetenschappelijke publicatie
- 78 Het prijzengeld zal gebaseerd zijn op de duidelijke formulering van de oproep
- 79 "... uitbetaald wanneer een wetenschappelijke publicatie wordt gepresenteerd waarin het bestaan van het mazelenvirus niet alleen wordt geclaimd, maar ook bewezen en onder andere waarvan de diameter wordt bepaald.
- 80 Het prijzengeld wordt niet uitbetaald als de bepaling van de diameter van het mazelenvirus alleen betrekking heeft op modellen of tekeningen zoals deze ..."
- 81 Volgens de duidelijke en ondubbelzinnige formulering moet er een publicatie worden ingediend waarin aan de eisen moet

worden voldaan conform deze eisen.

- 82 Een dergelijk begrip wordt niet alleen ondersteund door de formulering, maar ook door het feit dat een enkel werk niet alleen op zichzelf staat in zijn externe vorm en daardoor het op zichzelf staande materiaal duidelijk afbakt, maar ook dat er geen discussie over kan ontstaan welke tekstpassage welke van een groot aantal werken, welk bewijs kan worden geleverd. Bij een groot aantal werken, die in hun geheel als bewijs moeten worden gebruikt, kan het aanzienlijk moeilijker zijn om elk van de werken qua methode en inhoud naar een vergelijkbaar en betekenisvol niveau te leiden. Bovendien beperkt het de inspanning van de test aanzienlijk als, volgens de bewoordingen, het bewijs in een fabriek moet worden uitgevoerd. Het is duidelijk dat de verdachte, zelfs herkenbaar voor derden, dit misschien niet wenst
- 83 Daarom spreken redenen van uitvoerbaarheid en redelijkheid voor het begrijpen van de inschrijving zoals deze volgens de bewoording moet worden begrepen. Verder is het ook voor de derde herkenbaar en gezien het feit dat de aanbestedende partij ook de beloning betaalt, is het niet te goeder trouw om bezwaar aan te tekenen tegen het verkeersgebruik (artikel 157 van het Duitse Burgerlijk Wetboek) dat de verdachte zijn tekst niet in één gunst heeft gebruikt van het bewijs gevende genereuze begrip buiten de bewoording en wil geïnterpreteerd worden.
- 84 Ten slotte zijn er geen criteria voor een verstandige beperking van het aantal documenten dat als bewijs moet worden ingediend, en dergelijke criteria bestaan niet:
- 85 - In tegenstelling tot de regionale rechtbank - kan niet worden geconcludeerd uit de noodzaak dat de publicatiepraktijk in de context van medisch onderzoek al decennia niet langer de monografie is, dat in tegenstelling tot de bewoording de individuele aspecten nu kunnen worden bewezen door een groot aantal gespecialiseerde artikelen.
- 86 Zelfs als er een praktijk was, zoals de deskundige opmerkte, dat er de afgelopen decennia vrijwel geen individuele monografieën over een onderwerp zijn gemaakt, lijkt het niet uit te sluiten dat er een bestaat en kan worden ingediend. Zoals de publicaties uit de jaren vijftig (Enders u. Peebles en Beck uv Magnus) aantonen, werden er ook publicaties ingediend die ouder zijn dan 60 jaar, d.w.z. geschreven in een tijd dat er mogelijk nog monografieën zijn gepubliceerd. Bovendien kan van meet af aan niet worden uitgesloten dat er een voor het leveren van bewijs geschikte monografie bestaat of dat deze wordt gepubliceerd met het oog op het verkrijgen van een aanzienlijk prijzengeld. Voor het feit dat de verdachte mogelijk ook heeft gedacht aan een wetenschappelijke publicatie die speciaal voor de prijs is gemaakt,
- 87 Hoewel het misschien de aanklager en de behoefte van de bewijskracht is om de hindernissen voor het bewijs te stellen, is het uiteindelijk aan de advocaat, die alleen bepaalt waarvoor hij een beloning wil betalen. In die zin kan de derde ook zien dat de sponsor het potentiële aanvragers van het prijzengeld niet gemakkelijker wil maken om hem te bewijzen dat er toch geen mazelenvirus bestaat.
- 88 - Het feit dat verweerster niet onmiddellijk na indiening van de publicaties dat er zes publicaties zijn ingediend en niet slechts één bezwaar heeft gemaakt, is daarmee niet in strijd. Verweerster maakte onmiddellijk bezwaar dat geen van de ingediende werken geschikt was als bewijsmateriaal. Pas toen de deskundige zijn resultaat had laten zien dat het bewijs als geleid kon worden beschouwd wanneer alle publicaties samen werden bekeken, werd het noodzakelijk bezwaar te maken dat het bewijs vervolgens niet door één enkel werk werd geleverd.
- 89 - Zelfs de interpretatie te goeder trouw met betrekking tot het verkeersgebruik volgens § 157 BGB vereist geen gunstiger interpretatie voor de aanvrager van het prijzengeld. Het is niet in strijd met het beginsel van goede trouw als degene die 100.000 EUR claimt, zijn eigen ideeën bepaalt - die door derden kunnen worden erkend - waardoor het moeilijk kan worden om het prijzengeld te verdienen - als maatstaf voor de prijs. Een verkeersgebruik dat hiermee in strijd zou kunnen zijn, wordt niet gepresenteerd noch herkenbaar.
- 90 Bijgevolg is een uitlegging die in strijd is met de duidelijke bewoordingen van de claim uitgesloten.
- 91 (2) criterium "origineel werk"
- 92 Voor zover verdachte van mening is dat alleen een "origineel werk" kan worden ingediend, dat hij verstaat onder de exacte omschrijving van de experimenten, de data-evaluatie en de bespreking van de resultaten (p. 387 d. A.), heeft hij hier wellicht naar gestreefd dit blijkt niet uit de advertentietekst, die moet worden geïnterpreteerd volgens de objectieve horizon van de ontvanger. Een herziening zou in ieder geval voldoende zijn als het wetenschappelijke bewijs voor het bestaan en de omvang van het mazelenvirus gebaseerd is op eerder werk.
- 93 (3) "Publicatie moet afkomstig zijn van de RKI"
- 94 Aan de relevante horizon van de ontvanger kan niet worden afgeleid, noch volgens de bewoordingen noch het herkenbare doel van de advertentie, dat het een publicatie van de RKI moet zijn. Het feit dat de vraag over de diameter van het mazelenvirus aan PD Dr. M ... mag niet worden gesteld, suggereert dit niet meer dan de verwijzing van de verdachte in zijn brief aan de eiser aan de IfSG.
- 95 (4) Publicatie moet "wetenschappelijk" zijn in de zin van de DFG-criteria van 1998
- 96 Uit de tekst van de prijs kan niet worden erkend door het publiek dat wordt aangesproken dat een wetenschappelijke publicatie moet plaatsvinden in overeenstemming met de DFG-criteriumnorm van 1998. Het enige dat nodig is, is een "wetenschappelijke publicatie". De IfSG, waarnaar de oproep in deze context niet verwijst, specificeert ook geen wetenschappelijke standaard.
- 97 The Brockhaus Encyclopedia in 30 volumes, 21e ed., Vol. 30, legt onder "wetenschappelijk boek" uit: "Inhoudsgerelateerde term voor een boek dat is gewijd aan een wetenschappelijk onderwerp en is gebaseerd op wetenschappelijke kennis". In de Grote Woordenboek van de Duitse taal van Duden (Vol. 6) wordt wetenschappelijk gedefinieerd als "met betrekking tot wetenschap, behoren, daarop gebaseerd".
- 98 In het internetlexicon Wikipedia wordt wetenschappelijk werk gedefinieerd als "systematisch gestructureerde tekst waarin een of meer wetenschappers het resultaat van zijn of haar onafhankelijk onderzoek presenteren". Volgens deze definitie is het werk van "H ... u. M ..." is in ieder geval geen wetenschappelijk artikel, want zelfs na de opmerkingen van de expert (p. 17 van het rapport) vertegenwoordigt het een overzichtartikel dat de resultaten van het originele werk van de auteurs samenvat.
- 99 Deze definitie moet echter in twijfel worden getrokken, aangezien het ook wetenschappelijk lijkt te zijn als het voorgaande werk systematisch wordt geëvalueerd, samengevat en, indien nodig, hieruit nieuwe conclusies worden getrokken.
- 100 Aangezien een overzichtswerk, dat systematisch wetenschappelijke bevindingen over een onderwerp uit wetenschappelijke publicaties samenvat en verwerkt, gebaseerd is op wetenschappelijke kennis, moet het werk van "H ... en M ..." ook als wetenschappelijk werk worden beschouwd die van "D ... et al".
- 101 Verweerster stelt dat de laatste twee publicaties niet onafhankelijk door vakgenoten worden beoordeeld. De publicatie van "D ... et al." werd gepubliceerd in een intern tijdschrift van een Japanse universiteit, die aantoonbaar niet onafhankelijk werd onderzocht door experts. In de bespreking van "H ... en M ..." citeerden de auteurs zichzelf, hoewel de deskundige had aangetoond dat zijn eigen onderzoeksresultaten als verplichte voorwaarde voor dit type publicatie moeten worden weggelaten (p. 369 d. A.).
- 102 Volgens de opmerkingen van de expert zijn alle artikelen afkomstig uit tijdschriften met een systeem van expertrecensies en werden daarom meestal vóór publicatie door ten minste twee onafhankelijke experts gecontroleerd en indien nodig voorzien van correctievereisten (p. 17 van het rapport). De beweringen van verweerster zijn tegengesteld. Uiteindelijk - aangezien het

niet relevant is voor de beslissing - kan worden overgelaten of de bezwaren van de verdachte gegrond zijn en of ze niet zouden zijn uitgesloten in overeenstemming met artikel 531, lid 2, van de ZPO, aangezien ze voor de eerste keer in tweede aanleg op de juiste wijze in het proces waren opgenomen.

- 103 (5-7) Bewijs van het bestaan van het mazelenvirus, diameter en niet-gebruik van modellen
- 104 De beoordeling door de regionale rechtbank van het bewijs dat het verkregen deskundig oordeel had aangetoond dat de door verzoekster ingediende publicaties als geheel het bestaan en de pathogeniteit van het mazelenvirus bewezen en dat de diameter met succes was bepaald in de door verweerder gevraagde vorm niet verwerpelijk in het resultaat.
- 105 Overeenkomstig artikel 529, lid 1, nr. 1 ZPO beschikt het hof van beroep over de door de rechtbank van eerste aanleg vastgestelde feiten, tenzij er concrete aanwijzingen zijn of er twijfel bestaat over de juistheid of volledigheid van de beslissing die relevant is voor de beslissing en daarom een hernieuwde vaststelling - en niet hier - van de hoorzitting vereist. en gebaseerd op de beslissing. Nieuwe feiten mogen alleen in aanmerking worden genomen voor zover daarmee rekening mag worden gehouden (artikel 529, lid 1, ZPO 2).
- 106 De verweerder is uitgesloten van klachten tegen de mening van een gerechtsdeskundige in overeenstemming met artikel 531, lid 2, ZPO, indien hij deze in eerste aanleg had kunnen doen gelden, omdat klachten over een deskundig oordeel tot de nieuwe middelen voor aanval of verdediging behoren (cf. KG Berlin, MDR 2007, 48 mwNu Zöller / Hefßler, loc. Cit., § 531 ZPO, par. 31, mwN).
- 107 De regionale rechtbank heeft de informatie van de deskundige, wiens specialistische kennis niet kan worden betwist, grondig, begrijpelijk en overtuigend beoordeeld (zie met name blz. 20 f. Van het arrest onder 2.). Het is niet herkenbaar dat denkwetten zijn overtreden of dat er andere fouten zijn gemaakt.
- 108 Voor zover verweerder klaagt dat de rechtbank de publicaties in het Engels zelf niet heeft gelezen en onderzocht, was dit enerzijds niet nodig omdat het medische artikelen zijn die niet vertaald zijn, zowel qua taal als qua wetenschappelijke classificatie en Beoordeling kan sowieso niet door de rechtbank worden beoordeeld. Anderzijds was er in eerste instantie geen klacht dat de deskundige de inhoud van de artikelen verkeerd had voorgesteld. Overeenkomstig artikel 531, lid 2, ZPO, is verweerder daarom uitgesloten van deze klacht.
- 109 Hetzelfde geldt voor de bezwaren dat uitspraken en argumenten willekeurig zijn overgenomen uit de zes publicaties en de daarin geciteerde publicaties, die, in tegenstelling tot de uitspraken en bedoelingen van de auteurs, werden geïnterpreteerd en geïnterpreteerd, aanvullende uitspraken werden uitgevonden in de Er waren geen publicaties gemaakt, een conglomeraat van de verklaringen van de auteurs was op een onbegrijpelijke en verifieerbare manier daaruit opgebouwd en verdere bezwaren, die afzonderlijk zullen worden besproken.
- 110 Na het indienen van het deskundig advies van 17 november 2014 kregen de partijen de gelegenheid om uiterlijk op 20 januari 2015 aanvragen en aanvullende vragen in te dienen bij het schriftelijke rapport (uitspraak van 24 november 2014, pp. 98, 99 d.A.). Verweerder heeft op het deskundigenoordeel van advocaat van 3.2.2015 gereageerd en negen vragen gesteld, die op hun beurt aan de deskundige zijn voorgelegd. De deskundige heeft hierover een aanvullend advies gegeven (advies dd 3 maart 2015, p. 132 d. A.). In de deadline van 12 maart 2015 (p. 139 ev) was er gelegenheid om vragen te stellen aan de deskundige, die volgens de notulen van de vergadering ook werd gebruikt, met name met betrekking tot de vragen die assessor S ... aan verdachte stelde. De beklagde hoefde niet het recht te krijgen zelf vragen te stellen (vgl. Sectie 397 ZPO; zie hieronder).
- 111 De persoonlijke mening van de verdachte over het oordeel van de deskundige, die hij op 2 februari 2015 voor 78 pagina's had opgesteld (gehecht aan blad 125 d. A.), hoefde door de deskundige en de rechtbank niet in detail in aanmerking te worden genomen, nadat de advocaat van de advocaat had gedateerd. 3.2.2015 advocaten werd negen aanvullende vragen gesteld en de rechtbank gaf aan dat zij deze op een zodanige wijze had beoordeeld dat "de bezwaren van de verdachte en aanvullende vragen door de advocaat waren beknopt".
- 112 Volgens § 78 ZPO is er een verplichting om recht uit te oefenen voor de regionale rechtbank. In dit kader dient de advocaat een schriftelijke lezing in het geschil aan de rechtbank te geven. In dit verband gaf de vertegenwoordiger van de verdachte ook commentaar op de mening van de deskundige en stelde aanvullende vragen (zie ook artikel 411, lid 4, ZPO). Volgens artikel 397, lid 1, ZPO hebben partijen niet het recht om de getuige rechtstreeks te ondervragen (de norm is van overeenkomstige toepassing op deskundigen, artikel 402 ZPO). Bij vragen hebben ze echter het recht om vragen te stellen. Alleen de advocaat heeft het recht om rechtstreeks vragen te stellen aan de deskundige (artikel 397, lid 2, 402 van het wetboek van burgerlijke rechtsvordering); de partij kan de partij toestaan dit te doen, wat hier waarschijnlijk niet het geval is.
- 113 Bij beslissing van 19 februari 2015 (Bl. 126 d. A.) heeft de regionale rechtbank aangetoond dat zij ervan uitging dat in het verzoek van de verdachte "de bezwaren en aanvullende vragen van de verdachte door advocaten waren versterkt". Dit werd noch schriftelijk tegengesproken, noch op de datum van 12 maart 2015 (p. 139 ev. A.). De rechtbank mocht er dan ook van uitgaan dat de door de advocaten gestelde vragen gezaghebbend waren en niet terug hoefden te gaan naar de 58 of 78 pagina's tellende verklaring van verdachte zelf. Er wordt ook niet beweerd dat de vragen van de verdachte op 12 maart 2015 niet zijn beantwoord aan de deskundige.
- 114 Uit de notulen blijkt niet dat tijdens de afspraak geen vragen meer mochten worden gesteld. Nadat het dictaat van de deskundige door hem was goedgekeurd en iedereen uitdrukkelijk niet meer auditie deed, wordt in de notulen opgemerkt dat er geen verdere vragen werden gesteld aan de deskundige, de partijen hadden met de in het begin uiteengezette voorstellen en de verdere aanvragen verder gediscussieerd over de uitkomst van het bewijsmateriaal werden niet verschaft (Bl. 149 d. A.).
- 115 De aantekening in de notulen bewijst formeel de onderhandeling over de bewijsverzekering (vgl. Zöller / Stöber, loc. Cit., § 165 ZPO, Rn. 2, mwN). Anderzijds is alleen het bewijs van de vervalsing (§ 165 zin 2 ZPO) toegestaan. Er wordt niet beweerd dat er een willens en wetens onjuiste certificering of daaropvolgende vervalsing in de zin van §§ 267, 271, 348 StGB heeft plaatsgevonden. Bovendien staat vast dat verdere vragen niet aan de deskundige zijn gericht, zoals vermeld in de notulen op blz. 11.
- 116 Voor zover verweerder aantoont dat het vonnis is gebaseerd op onjuiste voorwaarden, voor zover de deskundige niet heeft verklaard dat de experimenten controle-experimenten bevatten om celspecifieke artefacten uit te sluiten (blz. 23 van het arrest onder b., § 2), is de niet worden gevolgd. De expert gaat hierop in in zijn aanvullende verklaring van 03.03.2015, p. 3 (p. 134 d. A.) onder 6. en legt uit dat de data- en controle-experimenten nodig zijn om celspecifieke artefacten uit te sluiten in plaats van het mazelenvirus in de Technische artikelen zijn inbegrepen, waarbij hij verwijst naar zijn rapport.
- 117 Uiteindelijk kan verdachte niet slagen in het feit dat naar verluidt niet is opgehelderd of er geen ribosomen zijn aangetroffen in het mazelenvirus bij het RKI en dit sluit de eigenschap als virus uit. De deskundige heeft verklaard (Protocol p. 9, p. 147 d. A.) dat het mazelenvirus geen ribosomen bevat en dat een dergelijke boodschap verbazingwekkend is en de meeste aandacht zou trekken, hoewel dit niet noodzakelijkerwijs het concept van het virus overweldigt zou worden gegooid ". Het conceptuele begrip van het virus is inderdaad in beweging. De aanwezigheid van alleen ribosomen verhindert niet noodzakelijk het bestaan van een virus.
- 118 Voor zover de diameter van het mazelenvirus volgens de RKI tussen 120 en 400 nm zou liggen (vgl. Bl. 23 d. A.), belet dit de rechtbank niet de bewijzen te beoordelen. Dit groottebereik ligt binnen het bereik van 50 tot 1.000 nm, dat de rechtbank op grond van het oordeel van de deskundige als wetenschappelijk plausibel heeft aangemerkt. Daarom kan niet worden erkend dat de twee gemeten waarden elkaar uitsluiten.

- 119 Het bezwaar dat het door verdachte uitgegeven boek "De mazelenfraude" niet is aangepakt, is niet van toepassing. Er bestaat al een gebrek aan onderbouwd gesprek over de mate waarin bewijs door welke inhoud moet worden gevoerd. Voor het overige behandelden zowel de deskundige als de regionale rechtbank de eigen hypothesen van de verdachte en namen ze als zodanig op en beoordeelden ze. Beklaagde heeft het boek niet ingediend.
- 120 Voor zover verdachte van mening is dat de deskundige bevooroordeeld is omdat hij de aanvullende verklaring van 03.03.2015 (p. 132 d. A.) aan "Mr. M ... S ... ..." naar de rechtbank in Ravensburg heeft gestuurd. Dus ik gebruikte de voornaam van de voorzitter, het is niet al duidelijk waarom dit aanleiding zou geven tot vertekening (vooral omdat de e-mail van de regionale rechtbank aan de deskundige op 2 maart 2015 zijn voornaam bevatte; zie p. 130). Bovendien zou de aanvraag voor vertekening ook te laat worden ingediend. Volgens § 43 ZPO, dat ook dienovereenkomstig van toepassing is op experts (zie Zöller / Vollkommer, § 43 ZPO, punt 2, mwN), kan een partij niet langer een rechter - hier: de experts - weigeren vanwege de bezorgdheid over vooringenomenheid, als ze contact met hem opnemen zonder een bekende reden voor afwijzing te geven, een onderhandeling aangegaan of een verzoek ingediend. De beklagde is zowel ter terechtzitting gekomen als heeft een verzoekschrift ingediend zonder te beweren dat zij vooringenomen was.
- 121 Voor zover verdachte inmiddels een aantal verklaringen van tegenstanders van vaccinatie heeft ingediend bij het hof van beroep, die zijn standpunt zouden moeten ondersteunen, kan het - omdat het voor de beslissing niet relevant is - open blijven of deze alsnog zouden zijn toegestaan (artikel 531, tweede lid, ZPO).
- 122 Dientengevolge is de hogere voorziening, voor zover toegestaan, in ieder geval succesvol, omdat verzoekster niet voldeed aan het criterium dat zij beweerde het bestaan van het mazelenvirus te bewijzen door middel van "een wetenschappelijke publicatie". Als gevolg hiervan heeft de eiser geen buitengerechtelijke juridische kosten.

### III.

- 123 1. De kostenbeslissing is gebaseerd op artikel 91, 92, lid 2, nr. 1 ZPO.
- 124 2. De beslissing over de voorlopige uitvoerbaarheid is gebaseerd op §§ 708 nr. 10, 711 ZPO.
- 125 3. De herziening is niet toegestaan omdat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 543, lid 2, ZPO.