Mr. de werkgever, Mr. De BOA, of wie dan ook:

U wenst dat ik een mondkapje draag. Ik zou graag deze zaak met u bespreken.

<werkgever> Het eerste wat ik met u zou willen tackelen is: staat het feit dat ik een mondkapje moet dragen in mijn arbeidscontract? Ik heb het nagekeken en de verplichting tot het dragen van een mondkapje staat niet in mijn arbeidscontract. Dus dat houdt in dat we niet hebben afgesproken dat ik een mondkapje moet dragen. U mag mij redelijkerwijs vragen om kleine wijzigingen in de arbeidssituatie. U moet hierbij denken aan: normaal gesproken ga ik om 12 uur lunchen, u mag van mij vragen of ik niet een keer om half één wil gaan lunchen. U mag van mij vragen om een blauw met geel T-shirt te dragen, als dat in het arbeidscontract staat, en u mag redelijkerwijs van mij verlangen dat ik ook een geel met blauw T-shirt draag. Maar u mag niet van mij vragen als ik in Maastricht werk of ik ineens in Groningen wil gaan werken. U kunt niet van mij vragen of ik ineens in een Bikini mijn werk wil gaan doen: dat zijn geen redelijke wijzigingen. Ik zie het dragen van het mondkapje als een niet redelijke wijziging.

<werkgever> Dat kijken we wat de Arbowet ervan zegt: volgens de Arbowet moet u mij voorlichting geven over het risico van die persoonlijke beschermingsmiddelen. Dat heeft u niet gedaan. Volgens de Arbowet moet u mij een medische keuring aanbieden voor het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen. Dat heeft u niet gedaan.
Dus ook bij de Arbowet gaat u mank.

<werkgever / BOA> Maar dan: waar haalt u het recht vandaan of waar haalt u de plicht vandaan om mij een mondkapje te verplichten?
Waar komt die verplichting vandaan? De minister? Komt dat van de minister?
Dan heeft u zeker een bericht gekregen van de minister die is ondertekend met naam en functie en een natte handtekening dat u dit moet doen?
Oh, u heeft die brief niet?

Heeft u dan een brief van het RIVM, van de directeur Jaap van Dissel?
Heeft u een brief van het RIVM waarin ze u een verplichting opleggen dat het personeel mondkapjes moeten dragen? Oh, u heeft die brief ook niet?

Heeft u dan een brief van enige andere instantie waarin u verplicht wordt om uw personeel mondkapjes te laten dragen? Oh, die brief heeft u ook niet.

Oh.. u 'heeft het in de media gehoord' ? Dat is geen geldig argument.

Dat houdt in dat u geen machtiging heeft om deze verplichtingen door te voeren. Dat houdt in dat u alle dingen die u mij verplicht op eigen titel doet en dus op eigen verantwoording.

<werkgever / BOA> Beroept u zich op een wettekst?
Welke wet beroept u zich op? En heeft u deze wet ondertekend gezien?
Want als ik in de staatscourant kijk en ik kijk naar de authentieke versie van deze wet dan is deze niet ondertekend. (Van zowel de spoedwet als wel de mondkapjeswet hebben wij geen ondertekende verzie kunnen vinden..)

Het document dat niet is ondertekend heeft juridisch geen enkele rechtswaarde. Dus heeft u dan een wel ondertekende versie? Die zou ik graag even zien dan…

<BOA> Publieke binnenruimte.
Hr. BOA: wie betaalt hier de huur? In ieder geval niet de overheid.
Zijn wij ambtenaren? Nee..
Dus: wij mogen onze eigen voorwaarden stellen en zijn GEEN publieke binnenruimte. Dit is door de rechter in 2014 en door het Hof in 2015 in dezelfde zaak bevestigd. M.a.w: U heeft hier NIETS te zeggen.
Voorts heeft uw baas Grapperhaus in zijn brief POC19 aangegeven dat u in winkels niet KUNT handhaven. Dus wat doet u hier?

En: Volgens 'hogere' wetten, EVRM/UVRM MAG ik niet eens een mondkapjes verplichting instellen, want dan discrimineer ik. En ik ga in tegen hogere wetten die andermans vrijheden beperken. Volgens 'hogere' wetten dan de uwe MAG ik dus geen mondkapje verplichten.

<werkgever / BOA> De feitelijke grondslag:

U zegt: we moeten mondkapjes op voor de bestrijding van het virus.
Kunt u dat virus bewijzen? Heeft u bewijs voor dit virus?
Waarschijnlijk niet wat er is namelijk nog nooit een virus wetenschappelijk bewezen.

Kunt u dat aantonen dat mondkapjes helpen de verspreiding van het niet wetenschappelijk aangetoonde virus te voorkomen?
Ook dat kunt u waarschijnlijk niet.

Kunt u aantonen dat mondkapjes niet schadelijk zijn voor het personeel?
Als u dit aan kunt tonen dan zou ik dat rapport graag eens zien. Maar hoogstwaarschijnlijk heeft u dit rapport ook niet.

Kunt u aantonen dat mondkapjes 100% veilig zijn? Waarschijnlijk niet want ook dit rapport zult u niet hebben.

TNO, het onderzoeksinstituut, heeft onlangs zelfs aangetoond dat mondkapjes niets doen en dat mondkapjes niet werken.

Mijnheer de werkgever/ Hr de BOA, u heeft dus het volgende probleem:

1) <werkgever> De verplichting tot het dragen van mondkapjes staat niet in mijn arbeidscontract.
2) <werkgever> U heeft gefaald de dingen te doen die de Arbowet verplicht stelt.
3) U heeft geen machtiging voor dit beleid. U heeft geen verplichting, juist gejuridiseerd met natte handtekening van bovenaf. Dus met andere woorden: u doet een en ander op eigen titel en dus op eigen verantwoordelijkheid.
4) U heeft geen wettekst die ondertekend is waar u zich op kunt baseren.
5) <BOA> Wij zijn geen publieke binnenruimte en wij maken ons eigen beleid.
6) <BOA> Volgens hogere wetten MAG ik geen mondkapje eisen van mijn klanten.
7) U kunt het virus niet bewijzen.

8) U kunt niet bewijzen dat mondkapjes werken tegen virussen.
9) U kunt niet aantonen dat mondkapjes niet schadelijk zijn voor uw werknemers.
10) U kunt niet aantonen dat mondkapjes 100% veilig zijn voor de werknemers.

Ik merk op dat de spoeling voor u nogal dun wordt. Maar ik merk ook op dat u niet meer kan zeggen dat u het allemaal doet uit goeder trouw. Ik heb u net namelijk vertelt dat dat niet zo is. Art 3:11BW is dus voor u van toepassing: U kunt zich niet meer beroepen op goeder trouw.

<werkgever / BOA> Het enige dat overblijft is dat u mij probeert te dwingen dingen te doen, te laten of te dulden. Dat is strafbaar volgens artikel 284 wetboek van strafrecht.
U probeert mij ook angst aan te jagen en te dreigen met ontslag/winkelsluiting/boete. Dat is een inbreuk op mijn persoonlijke levenssfeer als genoemd in artikel 285B wetboek van strafrecht.

U pleegt daarmee een strafbaar feit.

Uit een strafbaar feit volgt dat alles wat u daaruit doet nietig is. (Nietig = alsof het niet gebeurd is).

<werkgever> Dus al zou u mij ontslaan op basis hiervan dan is dat ontslag nietig. Omdat u dat doet vanuit een strafbaar feit.
<BOA> Dus al zou u een boete willen uitschrijven dan is dat nietig. Omdat u dat doet vanuit een strafbaar feit. Bovendien neem ik de boete niet aan, ik neem uw handelsaanbod niet aan want ik wil/ben/ga niet met u in zaken. Als u vindt dat ik de maatschappij enorme schade heb aangedaan, dan stuurt u mij een dagvaarding.

Maar u pleegt ook een onrechtmatige daad jegens mij. Dat volgt automatisch uit het strafbare feit.

De pleger van een onrechtmatige daad dient benadeelde te vergoeden conform artikel 6:162 BW. Dus dat houdt in dat u alle schade die uit uw beslissing en bedreiging voortkomt, u aan mij dient te vergoeden.

Op het moment dat u mij de mondkapjes verplichting/winkelsluiting blijft opleggen dan wens ik dat u dit voor mij op papier zet.

<werkgever> En dat u duidelijk opschrijft dat u van plan bent mij te ontslaan als ik mij niet aan de mondkapjes verplichting/ houd, die uw bedrijf mij dwingend wil opleggen. Dat bericht moet u ondertekenen. Anders heeft het geen rechtswaarde, zonder die handtekening.

<BOA> En dat u duidelijk opschrijft dat u van plan bent onder dwang mijn winkel te sluitenals ik mij niet aan de mondkapjes verplichting/lockdown maatregelen houd, die uw gemeente mij dwingend wil opleggen. Dat bericht moet u ondertekenen of door iemand anders laten ondertekenen. Anders heeft het geen rechtswaarde, zonder die handtekening.

<werkgever / BOA> Wanneer u op papier zet dat u mij probeert te dwingen, op welke basis dan ook, begaat u een onrechtmatige daad jegens mij. En daardoor gaat u met mij in contract.

Als u een kras maakt op mijn auto met uw fiets dan moet u die schade aan mij vergoeden. Zo is het ook met een onrechtmatige daad: artikel 6:162 burgerlijk wetboek zegt dat u na een onrechtmatige daad de schade moet vergoeden.

Dus op dat moment gaat u met mij in contact. U gaat met mij een contract onder mijn voorwaarden. En deze voorwaarden zal ik u hierbij aanreiken. (contractanten contract!) Dat houdt in dat ik dus alle schade die ik leid door uw handelen kan verhalen op u in privé. Want u bent namelijk eerst mens, dan persoon, en dan pas functie. Dus ik kan de schade in eerste instantie verhalen op u als mens, in privé, onverminderd het recht om u ook in uw functie aan te spreken.
U hoeft hiervoor het contract niet gelezen te hebben, of gezien, of ondertekend.. Dit gaat automatisch in als u uw dwang voortzet.

<werkgever> Mijnheer de werkgever; wilt u verder gaan met deze idioterie?

<BOA> Mijnheer de BOA; wilt u verder gaan met deze idioterie?